K.H. Ollongren afgebeeld als nazi

(brieven naar de Tweede Kamer sturen over extreem rechts maar ondertussen afgebeeld als nazi) In de diverse rapporten en kamerstukken is Nederland steeds tegen haatzaaien en discriminatie. Maar er blijkt in de praktijk niet tegen worden opgetreden,en soms in dergelijke zaken wanneer het in hun kraam past. Zo verschijnen er ieder jaar onderzoeken over extreem rechts in opdracht van Anne Frank Stichting.Deze onderzoeken zijn eenzijdig en onvolledig. Bovendien schrijft Anne Frank Stichting niet over extreem links. Volgens WODC rapport is extreem links een item wat niet uit het oog mag worden verloren.

Kort samengevat:

De de overheid is onbetrouwbaar met de informatie,en rapporten en onderzoeken door Anne Frank Stichting over extreem rechts eenzijdig en vermelden niet alle informatie.

https://twitter.com/Fub_Fub/status/1017846631071436800

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

>Retouradres Postbus 20010, 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA Den Haag

Ons kenmerk
8e22a1a0-or1-4.0

Bijlagen
0

Datum 8 januari 2018
Betreft Beantwoording vragen van het lid Kuiken over het gevaar van rechts-extremisme

Hierbij bied ik u, mede namens de minister van Justitie en Veiligheid, de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door lid Kuiken (PvdA) over 'het gevaar van rechts-extremisme'. Deze vragen zijn ingezonden op 8 december 2017 met het kenmerk 2017Z17470.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

Vragen van het lid Kuiken (PvdA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het gevaar van rechts-extremisme (ingezonden 8 december 2017, kenmerk 2017Z17470)

Vraag 1

Kent u het bericht "Alt-right in Nederland: Hoe Erkenbrand zich opmaakt voor de strijd om een blanke natie"? 1)

Antwoord

Ja

Vraag 2

Hoe zou u de denkbeelden van Erkenbrand kenmerken?

Antwoord

De meest zichtbare manifestatie van extreem rechts wordt in Nederland bepaald door groepen als Pegida, ID-Verzet en in toenemende mate Erkenbrand. De genoemde groeperingen kenmerken zich door extreemrechts gedachtegoed. Het streven naar een volledig blanke etnostaat is een terugkerend element in het discours van Erkenbrand.

Vraag 3

Deelt u de mening dat organisaties zoals Erkenbrand, die uitgaan van ongelijkheid tussen mensen op basis van hun afkomst of uiterlijk en daaraan gevolgen menen te moeten verbinden, een gevaar vormen voor een samenleving die gekenmerkt zou moeten worden door verdraagzaamheid en respect voor elkaar? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De organisatie Erkenbrand zoekt de grenzen op van wat toelaatbaar is als het gaat om de vrijheid van meningsuiting. Zorgelijk daarbij is dat de organisatie jonge mensen trekt. Het verdient daarom de structurele aandacht van de overheid. De huidige aanpak van radicalisering volstaat in principe om alle vormen van radicalisering aan te pakken, ongeacht de ideologische invalshoek.

Vraag 4

Past Erkenbrand in de omschrijving van rechts-extremisme zoals de AIVD die hanteert, waaronder het "bedreigen [van] de democratische rechtsorde, omdat antidemocratische doelen worden nagestreefd of ondemocratische middelen worden ingezet"? 2) Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Erkenbrand past in de omschrijving van rechts-extremisme zoals de AIVD die hanteert. De groepering verspreidt het antidemocratische idee dat gestreefd moet worden naar een blanke etnostaat. De groepering hanteert tot nu toe geen gewelddadige methode om zijn doelen te bereiken.

Vraag 5

Is een uitdrukking, in reactie op wat genoemd wordt “de jodenkwestie”, als: “Ik zal ook geen traan laten als men de trein naar het Oosten weer opnieuw opstart” mogelijk strafbaar? Zo ja, wordt er door het Openbaar Ministerie al (desnoods) ambtshalve vervolging ingesteld? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Is de uitspraak van de genoemde Erkenbrand-bezoeker: “Van alle rassen zijn negers wel het snelst op hun teentjes getrapt. Zij gaan als eerste over tot geweld, zijn het agressiefst, hebben de kortste lontjes” mogelijk strafbaar? Zo ja, wordt er door het Openbaar Ministerie al (desnoods) ambtshalve vervolging ingesteld? Zo nee, waarom niet?

Antwoorden op vraag 5 en 6

Het betreft hier uitlatingen die mogelijk strafbaar zijn op grond van artikel 137c en/of artikel 137d Sr. Voor de vraag of er daadwerkelijk sprake is van strafbare uiting en een bewijsbare en vervolgbare zaak, zou nader (opsporings)onderzoek moeten worden gedaan. Er is, voor zover bij het OM bekend, geen aangifte gedaan tegen deze uitlatingen.

Vraag 7

Beschikt u over informatie of Erkenbrand of andere rechts-extremistische clubs in politieke partijen zijn geïnfiltreerd of dat proberen? Zo ja, wat is de aard van die informatie en met wie wordt die gedeeld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Elk individu heeft de vrijheid om lid te worden van een politieke partij. Het is aan de politieke partij om te bepalen of ze iemand die lidmaatschap beoogt, accepteren. Tevens is het aan de politieke partij om te bepalen om welke redenen iemand eventueel als lid niet wordt geaccepteerd. Voor zover de vraag betrekking heeft op potentiele verstoring van de democratische rechtsorde kan de AIVD vanuit zijn taakuitvoering onderzoek doen. Over eventuele individuele gevallen doe ik geen uitspraken.

1) https://www.volkskrant.nl/binnenland/alt-right-in-nederland-hoe-erkenbrand-zich-opmaakt-voor-de-strijd-om-een-blanke-natie~a4539593/
2) https://www.aivd.nl/onderwerpen/extremisme/rechts-extremisme

Kajsa Ollongren Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, viceminister-president afgebeeld als aanhangster van het Derde Rijk

Geplaatst op <u>19 januari 2018</u> door <u>E.J. Bron</u>

"Kajsa, je blijkt een uitstekende leerlinge te zijn!"

Bron:

https://ejbron.files.wordpress.com/2018/01/screenshot_172.png?w=495&h=330

De Volkskrant zaterdag 28 mei op de voorpagina de kop
“Is Forum voor Democratie extreem rechts?”

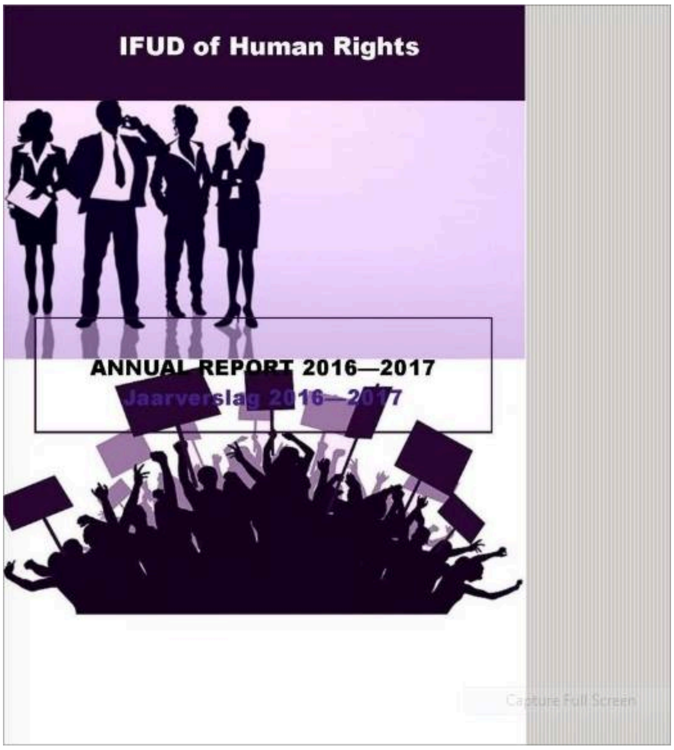
het verwijt dat zij Baudet demoniseert - net zoals dat ook klonk bij Pim Fortuyn - gaat veel te ver.

Extreem-links heeft niets geleerd van moord op Fortuyn

Extreem-links slaat weer eens toe. En wat blijkt? Van de moord op Pim Fortuyn, door een linkse activist, hebben diens opvolgers weinig geleerd blijkt uit de bekladding van het huis en daarmee bedreiging van Kamerlid Thierry Baudet (Forum voor Democratie).

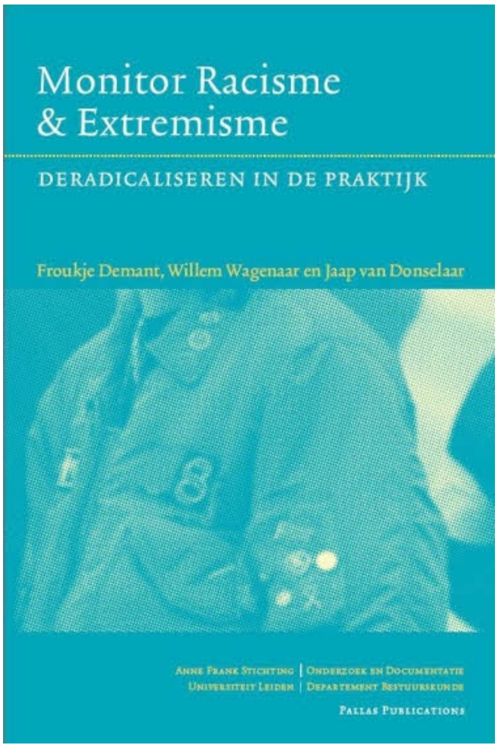
Carla Joosten, 8 september 2017 / Elsevier Weekblad

Annual Report IFUD of Human Rights 2016-2017, blz 2022



https://archive.org/details/ANNUALREPORTIFUDOfHumanRights20162017

Om tot deze conclusie te komen hadden twee journalisten van de Volkskrant twee deskundigen geraadpleegd, o.a. zoals die van Willem Wagenaar, onderzoeker van de Anne Frank Stichting. Willem Wagenaar: Hij onderzoekt extreem-rechtse groeperingen in Nederland voor de Anne Frank Stichting.



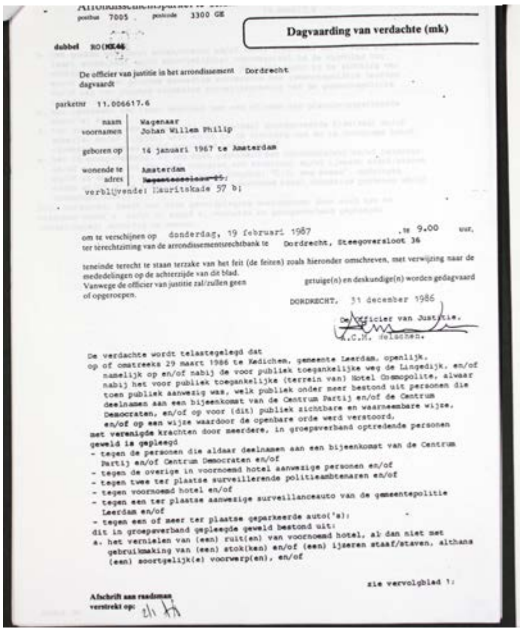
Anne Frank Stichting / Monitor Racisme & Extremisme

(Geraadpleegde bronnen: Paul Frentrop / volkskrant / forum voor democratie/ joostniemoller.nl / IFUD of Human Rights)

Wagenaar wil niet ingaan op zijn verleden, maar de Anne Frank Stichting staat vierkant achter zijn expertise. Wagenaar is al jaren betrokken bij de monitor naar racisme en extremisme en voert onderzoeken uit voor de overheid. Wagenaar heeft een lange carrière in het extreemlinkse activistenwezen achter de rug, tevens maakte hij deel uit van de krakersbeweging die geweld niet schuwde en was hij betrokken bij de aanslag in 1986 op leden van de Centrumpartij in de plaats Kedichem. Hij werd hier in 1987 door de arrondissementsrechtbank Dordrecht voor veroordeeld,(arrondissementsrechtbank Dordrecht 19 februari 1987, parketnr 11.006617.6 / Wagenaar Johan Willem Philip).

ARRONDISSEMENTSRECHTBANK DORDRECHT

(afbeeldingen via: joostniemoller.nl)



postbus 7005 postcode 3300 GE

Dagvaarding van verdachte (mk)

dubbel RO(MK46

De officier van justitie in het arrondissement Dordrecht dagvaardt

parketnr 11.006617.6

naam Wagenaar
voornamen Johan Willem Philip
geboren op 14 januari 1967 te Amsterdam
wonende te Amsterdam
adres [illegible];
verblijvende: Mauritskade 57 b;

om te verschijnen op donderdag, 19 februari 1987 te 9.00 uur,
ter terechtzitting van de arrondissementsrechtbank te Dordrecht, Steegoversloot 36

teneinde terecht te staan terzake van het feit (de feiten) zoals hieronder omschreven, met verwijzing naar de mededelingen op de achterzijde van dit blad.
Vanwege de officier van justitie zal/zullen geen getuige(n) en deskundige(n) worden gedagvaard of opgeroepen.

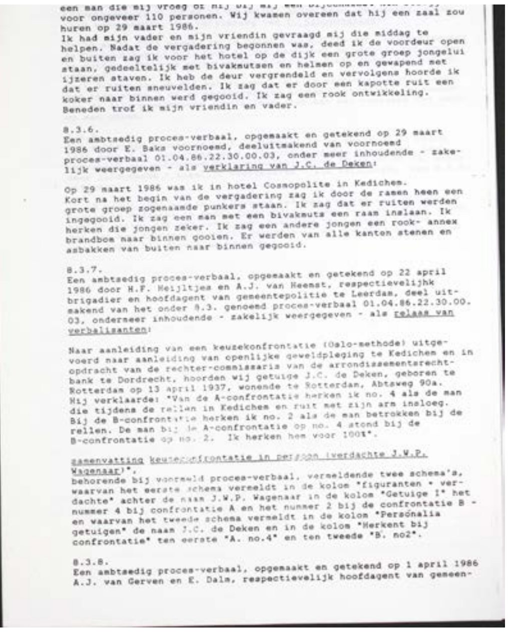
DORDRECHT, 31 december 1986

De Officier van Justitie,
A.C.M. Nelschen.

De verdachte wordt telastegelegd dat
op of omstreeks 29 maart 1986 te Kedichem, gemeente Leerdam, openlijk,
namelijk op en/of nabij de voor publiek toegankelijke weg de Lingedijk, en/of nabij het voor publiek toegankelijke (terrein van) Hotel Cosmopolite, alwaar toen publiek aanwezig was, welk publiek onder meer bestond uit personen die deelnamen aan een bijeenkomst van de Centrum Partij en/of de Centrum Democraten, en/of op voor (dit) publiek zichtbare en waarneembare wijze, en/of op een wijze waardoor de openbare orde werd verstoord,
met verenigde krachten door meerdere, in groepsverband optredende personen geweld is gepleegd
- tegen de personen die aldaar deelnamen aan een bijeenkomst van de Centrum Partij en/of Centrum Democraten en/of
- tegen de overige in voornoemd hotel aanwezige personen en/of
- tegen twee ter plaatse surveillerende politieambtenaren en/of
- tegen voornoemd hotel en/of
- tegen een ter plaatse aanwezige surveillanceauto van de gemeentepolitie Leerdam en/of
- tegen een of meer ter plaatse geparkeerde auto('s);
dit in groepsverband gepleegde geweld bestond uit:
a. het vernielen van (een) ruit(en) van voornoemd hotel, al dan niet met gebruikmaking van (een) stok(ken) en/of (een) ijzeren staaf/staven, althans (een) soortgelijk(e) voorwerp(en), en/of

zie vervolgblad 1:

Afschrift aan raadsman verstrekt op: 2/1



een man die mij vroeg of hij bij mij een [illegible]
voor ongeveer 110 personen. Wij kwamen overeen dat hij een zaal zou huren op 29 maart 1986.
Ik had mijn vader en mijn vriendin gevraagd mij die middag te helpen. Nadat de vergadering begonnen was, deed ik de voordeur open en buiten zag ik voor het hotel op de dijk een grote groep jongelui staan, gedeeltelijk met bivakmutsen en helmen op en gewapend met ijzeren staven. Ik heb de deur vergrendeld en vervolgens hoorde ik dat er ruiten sneuvelden. Ik zag dat er door een kapotte ruit een koker naar binnen werd gegooid. Ik zag een rook ontwikkeling.
Beneden trof ik mijn vriendin en vader.

8.3.6.
Een ambtsedig proces-verbaal, opgemaakt en getekend op 29 maart 1986 door E. Baks voornoemd, deeluitmakend van voornoemd proces-verbaal 01.04.86.22.30.00.03, onder meer inhoudende - zakelijk weergegeven - als verklaring van J.C. de Deken:

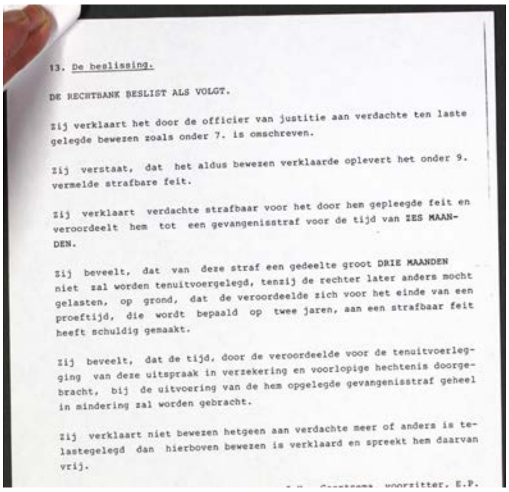
Op 29 maart 1986 was ik in hotel Cosmopolite in Kedichem.
Kort na het begin van de vergadering zag ik door de ramen heen een grote groep zogenaamde punkers staan. Ik zag dat er ruiten werden ingegooid. Ik zag een man met een bivakmuts een raam inslaan. Ik herken die jongen zeker. Ik zag een andere jongen een rook- annex brandbom naar binnen gooien. Er werden van alle kanten stenen en asbakken van buiten naar binnen gegooid.

8.3.7.
Een ambtsedig proces-verbaal, opgemaakt en getekend op 22 april 1986 door H.F. Heijltjes en A.J. van Heemst, respectievelijhk brigadier en hoofdagent van gemeentepolitie te Leerdam, deel uitmakend van het onder 8.3. genoemd proces-verbaal 01.04.86.22.30.00.03, ondermeer inhoudende - zakelijk weergegeven - als relaas van verbalisanten:

Naar aanleiding van een keuzekonfrontatie (Oslo-methode) uitgevoerd naar aanleiding van openlijke geweldpleging te Kedichem en in opdracht van de rechter-commissaris van de arrondissementsrechtbank te Dordrecht, hoorden wij getuige J.C. de Deken, geboren te Rotterdam op 13 april 1937, wonende te Rotterdam, Abtsweg 90a.
Hij verklaarde: "Van de A-confrontatie herken ik no. 4 als de man die tijdens de rellen in Kedichem en ruit met zijn arm insloeg.
Bij de B-confrontatie herken ik no. 2 als de man betrokken bij de rellen. De man bij de A-confrontatie op no. 4 stond bij de B-confrontatie op no. 2. Ik herken hem voor 100%".

samenvatting keuzeconfrontatie in persoon (verdachte J.W.P. Wagenaar)",
behorende bij voormeld proces-verbaal, vermeldende twee schema's, waarvan het eerste schema vermeldt in de kolom "figuranten + verdachte" achter de naam J.W.P. Wagenaar in de kolom "Getuige I" het nummer 4 bij confrontatie A en het nummer 2 bij de confrontatie B - en waarvan het tweede schema vermeldt in de kolom "Personalia getuigen" de naam J.C. de Deken en in de kolom "Herkent bij confrontatie" ten eerste "A. no.4" en ten tweede "B. no2".

8.3.8.
Een ambtsedig proces-verbaal, opgemaakt en getekend op 1 april 1986
A.J. van Gerven en E. Dalm, respectievelijk hoofdagent van gemeen-



13. De beslissing.

DE RECHTBANK BESLIST ALS VOLGT.

Zij verklaart het door de officier van justitie aan verdachte ten laste gelegde bewezen zoals onder 7. is omschreven.

Zij verstaat, dat het aldus bewezen verklaarde oplevert het onder 9. vermelde strafbare feit.

Zij verklaart verdachte strafbaar voor het door hem gepleegde feit en veroordeelt hem tot een gevangenisstraf voor de tijd van ZES MAANDEN.

Zij beveelt, dat van deze straf een gedeelte groot DRIE MAANDEN niet zal worden tenuitvoergelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten, op grond, dat de veroordeelde zich voor het einde van een proeftijd, die wordt bepaald op twee jaren, aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Zij beveelt, dat de tijd, door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht, bij de uitvoering van de hem opgelegde gevangenisstraf geheel in mindering zal worden gebracht.

Zij verklaart niet bewezen hetgeen aan verdachte meer of anders is telastegelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij.

[illegible] Geertsema, voorzitter, E.P.